

Artículo de Revisión y/o Actualización de Literatura

Establecimiento y redacción de objetivos funcionales: revisión de alcance

Establishment and formulation of functional goals: a scoping review

Estabelecimento e redação de objetivos funcionais: scoping review

Elisa Bullón-Benito^a , Mariana Ortiz-Piña^a , Laura Gonzalo-Ciria^a , Ana Poveda-García^a 

^aUniversidad Rey Juan Carlos, Madrid, Spain.

Cómo citar: Bullón-Benito, E., Ortiz-Piña, M., Gonzalo-Ciria, L., & Poveda-García, A. (2025). Establecimiento y redacción de objetivos funcionales: revisión de alcance. *Cadernos Brasileiros de Terapia Ocupacional*, 33, e3993. <https://doi.org/10.1590/2526-8910.ctoAR407939933>

Resumen

Introducción: Establecer objetivos de forma consensuada con la persona es fundamental para obtener el éxito en la intervención rehabilitadora, ya que guiarán el proceso hasta un resultado final. Por ello, tanto la detección de las necesidades, como la redacción de la meta, deben contar con una serie de requisitos que los hagan comprobables y que permitan obtener resultados tangibles para la persona. **Objetivo:** El objetivo de esta revisión es recopilar las estrategias o directrices desarrolladas para redactar de forma adecuada objetivos funcionales en el ámbito de la rehabilitación de adultos y adultos mayores. **Método:** La metodología utilizada es la establecida para realizar una revisión de alcance. La búsqueda incluye estudios publicados entre 2014 y la actualidad, utilizando “functional goals” y rehabilitation, utilizando el nexu AND. Las bases de datos consultadas son: PubMed, Scopus y Web of Science. **Resultados:** Se han analizado 9 artículos, de los cuales, 2 tienen como meta el estudio de los objetivos de intervención. En los 9 estudios aparecen redactados ejemplos de los objetivos elegidos por los usuarios/as de servicios de rehabilitación y se han recopilado 5 herramientas para la selección y establecimiento de estos. **Conclusión:** Los resultados parecen indicar que el uso del término “objetivo funcional” es ya habitual en el ámbito de la rehabilitación, pero a través de esta revisión no se puede confirmar que haya consenso en las estrategias a utilizar para la detección de las metas de cada persona.

Palabras-clave: Objetivos, Autonomía, Discapacidad, Rehabilitación, Funcionalidad

Abstract

Introduction: Setting goals in agreement with the person is essential for the success of rehabilitation interventions, as these goals guide the process toward an outcome.

Recibido Dic. 2, 2024; 1ª Revisión Feb. 4, 2025; 2ª Revisión Abr. 9, 2025; Aceptado Mayo 25, 2025.

Este es un artículo publicado en acceso abierto (*Open Access*) bajo la licencia *Creative Commons Attribution* (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), que permite su uso, distribución y reproducción en cualquier medio, sin restricciones siempre que el trabajo original sea debidamente citado.

Therefore, both the identification of needs and the formulation of the goal must meet certain criteria that make them measurable and allow for tangible results for the person. **Objective:** This review aims to compile strategies or guidelines developed to appropriately formulate functional goals in the rehabilitation of adults and older adults. **Method:** The methodology used follows the guidelines for conducting a scoping review. The search includes studies published between 2014 and the present, using the keywords “functional goals” and “rehabilitation”, combined with the connector AND. The databases consulted were PubMed, Scopus, and Web of Science. **Results:** A total of nine articles were analyzed, two of which specifically aimed to study intervention goals. All nine studies included examples of goals selected by users of rehabilitation services, and five tools for selecting and establishing these goals were identified. **Conclusion:** The results suggest that the use of the term “functional goal” is already common in the field of rehabilitation; however, this review does not confirm a consensus on the strategies to be used for identifying each person’s goals.

Keywords: Goals, Autonomy, Rehabilitation, Disabled, Functionality.

Resumo

Introdução: Estabelecer objetivos de forma consensuada sobre com a pessoa é fundamental para obter sucesso na intervenção de reabilitação, uma vez que elas guiam o processo para um resultado final. Portanto, tanto a detecção de necessidades quanto a elaboração da meta devem ter uma série de requisitos que as tornem verificáveis e que permitam obter resultados tangíveis para a pessoa. **Objetivo:** O objetivo desta revisão é compilar as estratégias ou diretrizes desenvolvidas para escrever adequadamente objetivos funcionais no campo da reabilitação de adultos e idosos. **Método:** A metodologia utilizada é a estabelecida para realizar uma revisão de escopo. A pesquisa inclui estudos publicados entre 2014 e o presente, usando “functional goals” y rehabilitation”, usando o nexu AND. As bases de dados consultadas são PubMed, Scopus e Web of Science. **Resultados:** Foram analisados 9 artigos, dos quais 2 têm como objetivo o estudo dos objetivos da intervenção. Nos 9 estudos, são escritos exemplos dos objetivos escolhidos pelos usuários do serviço de reabilitação e compilados 5 instrumentos para a seleção e estabelecimento destes. **Conclusão:** Os resultados parecem indicar que o uso do termo “objetivo funcional” já é comum no campo da reabilitação, mas por meio desta revisão não se pode confirmar se há consenso sobre as estratégias a serem utilizadas para a detecção dos objetivos dos usuários.

Palavras-chave: Objetivos, Autonomia, Rehabilitation, Deficiências, Funcionalidade.

Introducción

El establecimiento de objetivos es una parte esencial del proceso rehabilitador, ya que guía toda la intervención, con el fin de mejorar la situación del usuario/a del servicio. Este proceso es altamente complejo, requiriendo el trabajo conjunto del equipo interdisciplinar y de la persona (Levack et al., 2015). Randall & McEwen (2000) definen los objetivos funcionales en fisioterapia como “las actividades individualmente significativas que una persona no puede desempeñar como resultado de una lesión, enfermedad o condición

adquirida, pero quiere ser capaz de lograr como resultado de la fisioterapia”. Siendo esta definición aplicable al trabajo del resto del equipo interdisciplinar, que debe dirigirse de forma conjunta hacia los intereses del usuario/a. Ponte-Allan & Muir-Giles (1999) utilizan el término “objetivos funcionales orientados a la independencia”, considerando estos, los que van dirigidos a la realización de una actividad y no a la mejora de habilidades aisladas.

Las características de estos objetivos suelen ser debatidas ampliamente por las diferentes profesiones sanitarias que participan del proceso rehabilitador. En la actualidad, se aboga por “objetivos centrados en la persona” y seleccionados por ella, lo que requiere un procedimiento específico de análisis y de interacción entre ambos agentes, profesional y usuario/a (Dekker et al., 2020; Randall & McEwen, 2000).

En la literatura científica se refleja la preocupación por la adecuada selección de los objetivos y la participación de la persona en esa decisión. Levack et al. (2015), en su revisión bibliográfica obtienen varias herramientas o directrices que sirven como guía para el establecimiento objetivos funcionales. En su trabajo se detallan 7 escalas o protocolos para la selección de prioridades, incluyendo: la Escala Canadiense de Desempeño Ocupacional (COPM, siglas en inglés) ; la herramienta Escala de logro de objetivos (GAS, siglas en inglés) y una adaptación de esta, incluyendo algunos criterios más específicos para la intervención; los criterios SMART y RUMBA para la redacción de objetivos, que guían al profesional sobre los requisitos que deben cumplir; y un protocolo de fisioterapia que combina los aspectos anteriores.

SMART Y RUMBA, son las siglas de 5 criterios que deben cumplir los objetivos. SMART indica que deben ser específicos, medibles, alcanzables, realistas, en relación con un tiempo y RUMBA, relevantes, comprensibles, medibles, conductuales y alcanzables. En ambos casos se coincide en la idea de que deben ser medibles y alcanzables, algo que está intrínsecamente relacionado y que probablemente influya en la motivación de la persona (Dekker et al., 2020; Levack et al., 2015).

La herramienta COPM puede ayudar en la selección de los objetivos más relevantes y alcanzables, ya que no solo aborda el interés por las actividades, sino que también puntúa el nivel de dificultad que percibe la persona en el desempeño, por lo que puede orientar en la posibilidad de una consecución satisfactoria de la meta planteada (Law et al., 2000). Añadido a este proceso, GAS aporta la creación de niveles de consecución de cada objetivo (Logan et al., 2022).

Las búsquedas bibliográficas sobre esta temática suelen arrojar un mayor número de resultados en el área de la atención temprana, En los últimos años se está trabajando desde la intervención centrada en la familia para conseguir una redacción concreta, comprensible y medible de los objetivos (García-Grau et al., 2022b). McWilliam & García-Grau (2019) ha desarrollado la Escala de Funcionalidad de los Objetivos III para comprobar que los objetivos redactados tienen estas características, y posteriormente ha sido traducida al español por García-Grau (McWilliam & García-Grau, 2019). En concreto, esta herramienta cuenta con 7 ítems para comprobar que los objetivos del plan están dirigidos a la participación del niño/a, son funcionales, observables y significativos, que tiene un criterio de adquisición, de generalización y de mantenimiento (McWilliam & García-Grau, 2019).

La especificidad anterior no es clara en poblaciones de otros rangos etarios, y por ello, surge la necesidad de analizar las estrategias utilizadas por los profesionales de ciencias de la salud en el establecimiento y redacción de objetivos funcionales para intervenciones con adultos y adultos mayores, siendo el objetivo general de esta revisión. Como hipótesis se

plantea que existen algunas directrices para redactar y establecer, pero que estas no son suficientemente concretas y no son fácilmente accesibles. Para profundizar en este análisis, se establecen los siguientes objetivos específicos: identificar las herramientas o directrices para la selección y redacción de objetivos funcionales; revisar los objetivos funcionales incluidos; diferenciar las características de los artículos y la población objetivo.

Material y Método

Debido a que la temática a evaluar resulta amplia y poco concreta, ha realizado una revisión de alcance, que aporta una visión global de la situación. Se han seguido los criterios metodológicos establecidos por Arksey & O'Malley (2005) para la realización de revisiones de alcance, en los que se establecen 5 fases para el análisis de la literatura científica. Y las recomendaciones PRISMA-ScR, para la realización de revisiones de alcance (Page et al., 2021; Tricco et al., 2018; Zorzela et al., 2016).

El primer paso es el establecimiento de la pregunta de investigación que guía la investigación: ¿cuáles son las estrategias utilizadas por los profesionales de ciencias de la salud en el establecimiento y redacción de objetivos funcionales para intervenciones con adultos y adultos mayores? Esto dio lugar a la hipótesis de la revisión.

Posteriormente, para la selección de los artículos relevantes, los criterios de inclusión son los siguientes: estudios dedicados a población adulta, mayores de 18 años; publicaciones entre 2014 y la actualidad; artículos que incluyan herramientas para determinar o evaluar los objetivos; los artículos deben incluir descripción de objetivos, relacionados con la autonomía personal; publicados en inglés o español.

La segunda fase corresponde con la búsqueda en las bases de datos PubMed, Scopus y Web of Science, durante el mes de junio de 2024. Para ello, se combinan los términos "functional goals" y rehabilitation, utilizando elnexo AND. El filtró es el año de publicación, estableciendo el 2014 como fecha más antigua.

En la tercera fase, se seleccionan los artículos, a través de la herramienta Rayyan en una revisión por pares. Mendeley es el software seleccionado para el manejo de referencias bibliográficas.

La cuarta fase y quinta fase establecidas por Arksey & O'Malley (2005), están dedicadas a síntesis y redacción de los resultados de forma estructurada, comenzando por el diagrama de flujo de la búsqueda, con el modelo establecido por PRISMA (Page et al., 2021).

Para la organización de la información se establecen tres criterios: las herramientas o directrices para la selección de objetivos incluidas; la descripción de los objetivos y sus características; la contextualización general de los artículos, en base a sus características y población atendida.

Resultados

En la búsqueda se obtienen 720 artículos entre las tres bases de datos, de los cuales, se eliminan 528 en un primer cribado, por año de publicación y duplicaciones. Posteriormente, se revisan por título y resumen 192, eliminándose 125 y 7 no están disponibles a texto completo. De los 60 resultantes, tras la lectura completa por pares y al comprobar que no se cumplen los criterios de inclusión y exclusión, son descartados 51. Finalmente se realiza la revisión de 9 artículos (Figura 1).

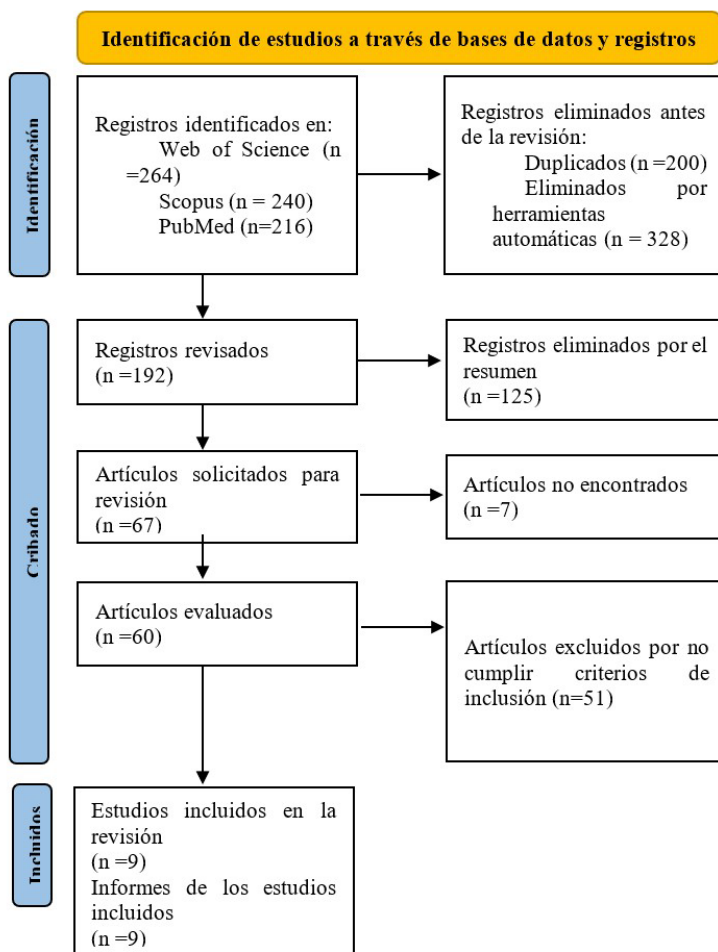


Figura 1. Diagrama de flujo.

Herramientas para el Establecimiento, Análisis o Evaluación de Objetivos

Todos los trabajos seleccionados reflejan la preocupación por la selección adecuada de los objetivos, teniendo en cuenta el interés de la persona, lo que se manifiesta en el uso de herramientas o criterios que permiten el trabajo conjunto con la persona para determinar las metas más significativas (Tabla 1).

La COPM aparece en 3 de los artículos (Loubani et al., 2022; Yosef et al., 2019, 2022), ya que permite el análisis de la situación de la persona mediante entrevista, obteniendo sus metas más relevantes. GAS se utiliza en 4 artículos (Ashford et al., 2015; Kuchen et al., 2023; Stefanac et al., 2022; Waldersen et al., 2017), permitiendo establecer distintos niveles de consecución de los objetivos, además guiar el establecimiento de objetivos de forma conjunta con la persona. También aparecen los criterios SMART, comúnmente utilizados para la selección de objetivos, que indican que deben ser específicos, medibles, alcanzables, realistas, oportunos (Stefanac et al., 2022; Withiel et al., 2019). Y, por último, una herramienta diseñada por los propios autores del artículo, que tiene como fin identificar y priorizar los objetivos de los usuarios/as (Dubin et al., 2021).

Tabla 1. Descripción de las herramientas o criterios utilizados para la selección de objetivos.

Autores	Herramienta	Descripción
Waldersen et al. (2017)	CCAP	Permite identificar y evaluar objetivos funcionales, específicos y alcanzables mediante un protocolo de 5 etapas
Ashford et al. (2015), Kuchen et al. (2023)	GAS	Establece niveles de consecución de los objetivos medibles e importantes para la persona, permitiendo la adecuada reevaluación.
Stefanac et al. (2022), Withiel et al. (2019)	SMART	Criterios para la selección redacción de objetivos: específicos, medibles, alcanzables, realistas, oportunos.
Dubin et al. (2021)	QLGI	Permite identificar y priorizar los objetivos por parte de los usuarios/as. Diseñado y pilotado por los autores del estudio.
Loubani et al. (2022), Yosef et al. (2019, 2022)	COPM	Su objetivo que la persona selecciones los objetivos más relevantes para ella, en cuanto a dificultades, significación y calidad del desempeño, permitiendo posteriormente la reevaluación.

CCAP: Client clinician assessment protocol; GAS: Goal attainment scaling; SMART: Specific, Measurable, Attainable, Realistic, Timely; QLGI: Quality of Life Goals Inventory; COPM: Canadian occupational performance measure.

Análisis de los objetivos planteados en la intervención

En cuanto al análisis de la redacción de los objetivos que aparecen mencionados en los artículos (Tabla 2), en todos ellos hay ejemplos relativos a ocupaciones diarias o a la participación en comunidad, aunque algunos autores, añaden también objetivos relativos a funciones y destrezas sin mencionar distinción (Ashford et al., 2015; Dubin et al., 2021; Stefanac et al., 2022; Waldersen et al., 2017). Kuchen et al. (2023), sin embargo, solicitan la selección de un objetivo dirigido a funciones y otro a actividades.

Con relación al criterio establecido por SMART, respecto a la necesidad de ser medibles, únicamente en un artículo aparecen requisitos de consecución (Withiel et al., 2019). En el resto, la redacción es breve, en mayor o menor medida, indicando en algunos casos solo la actividad a realizar (por ejemplo: alimentación o aseo personal).

Tabla 2. Análisis de los objetivos de intervención.

Artículo	Análisis de los objetivos de intervención descritos	Ejemplos objetivos incluidos
	Se establecen los objetivos de forma conjunta con los participantes en relación con la función del miembro superior.	Reducir el dolor de hombro Permitir el movimiento selectivo independiente del hombro para permitir el alcance de la taza
Ashford et al. (2015)	Se describen 2 objetivos para cada uno de los 16 participantes, de los cuales, 12 tienen relación con alguna actividad diaria y 20 con funciones únicamente. Ninguno de ellos tiene un criterio de consecución muy definido.	Reducción de la dificultad para vestirse debido a la reducción del dolor en el hombro

Tabla 2. Continuado...

Artículo	Análisis de los objetivos de intervención descritos	Ejemplos objetivos incluidos
Waldersen et al. (2017)	Se incluye una tabla con 24 ejemplos de objetivos funcionales y su relación con los dominios de la CIF, de los cuales únicamente 3 no se refieren a actividades diarias.	Entrar y salir de la bañera de forma segura y sencilla. Caminar una manzana de la ciudad de manera fácil y segura usando equipo de adaptación según sea necesario
	Incluyen algún criterio de consecución como: fácil o independientemente.	Limpiar espejos en la pared Mejorar mi memorización de nombres Mejorar mi recuerdo de las conversaciones
Withiel et al. (2019)	Se describen 6 ejemplos de objetivos relativos al entrenamiento de la memoria y aplicados en actividades diarias. Se indica el número de olvidos actuales para valorar la consecución del objetivo.	Reducir el número de veces que olvido los cumpleaños de mis amigos o familia
Yosef et al. (2019)	Se describen 5 objetivos para cada uno de los 5 participantes incluidos en el estudio. Todos ellos son relativos a actividades diarias y a la participación en comunidad, pero no establecen criterios claros de consecución.	Ejercicio 1-2 veces a la semana Empezar a cocinar de nuevo
		Vestido parte inferior del cuerpo independientemente
Dubin et al. (2021)	Se incluye un listado de 13 objetivos, de los cuales 7 están relacionados con ocupaciones y el resto con diferentes funciones o destrezas. Ausencia de criterios de cuantificación o cumplimiento, simplemente se menciona la actividad.	Comer y beber Caminar Volver al hogar Hablar Respirar confortable
		Actividad física: deportes Estudiar Usar el transporte público Limpiar la casa
		Sensación de dolor Movilidad de las articulaciones Caminar Elevar y cargar objetos
		Escribir Transferirse Reducción del dolor Uso de la silla de ruedas
Loubani et al. (2022)	Se describen 5 objetivos relativos a ocupaciones de 13 participantes, pero no hay criterios cuantificables o de consecución, únicamente se menciona la actividad que pretenden retomar.	
Stefanac et al. (2022)	Se describen objetivos en base a categorías de la CIF, tanto en funciones como en actividades y participación, pero no aparecen criterios de consecución	
	Se establecen 2 objetivos basados en funciones y 1 en actividades de la vida diaria, según la CIF.	
Kuchen et al. (2023)	No incluyen criterios de logro en la redacción.	
	Los objetivos relacionados con las actividades diarias estaban en un formato libre, por lo que se desconoce la descripción exacta	Control motor fino
Yosef et al. (2022)	Aparecen 6 ejemplos de objetivos en los resultados, todos ellos relativos a actividades diarias y participación comunitaria.	Secar mi espalda independientemente después de ducharme y vestirme independientemente Cocinar un plato simple por mi cuenta y ayudar a preparar la comida del Sabbath Volver a montar en mi bicicleta cada día y volver a conducir
	Los criterios de logro son términos que se refieren a la forma en que se hace, como de forma independiente o frecuente, como todos los días.	

Población y objetivo de los estudios

De los 9 artículos, solo 2 de ellos están dirigidos específicamente al análisis de los objetivos funcionales (Tabla 1). Uno de ellos, en personas mayores (Waldersen et al., 2017) y el otro en personas con osteoartritis (Stefanac et al., 2022). Waldersen et al. (2017) utilizan el Protocolo Clínico de Evaluación del Paciente (CCAP, siglas en inglés) para establecer los objetivos conjuntamente con la persona, dentro de un programa de Terapia Ocupacional comunitaria y, posteriormente los relacionan con la Clasificación Internacional del Funcionamiento (CIF). Stefanac et al. (2022) desarrollan un estudio longitudinal prospectivo, en el que se entrevistan a afectados de osteoartritis que van a consultas ambulatorias, con el fin de establecer objetivos funcionales y clasificarlos utilizando la GAS.

En cuanto a la población estudiada (Tabla 3), la más frecuente fue el daño cerebral adquirido, presente en 4 trabajos (Ashford et al., 2015; Yosef et al., 2019, 2022). Los 5 restantes se realizaron con adultos mayores (Waldersen et al., 2017), pacientes críticos crónicos ingresados (Dubin et al., 2021), supervivientes de cáncer de mama (Loubani et al., 2022), personas con osteoartritis (Stefanac et al., 2022) y personas con lesión medular (Kuchen et al., 2023).

Tabla 3. Características de los estudios analizados.

Autores	Población	Tipo de estudio	Objetivo estudio
Ashford et al. (2015)	Ictus o daño cerebral, hemiparesia en miembro superior	Estudio prospectivo observacional	“Identificar los potenciales ítems de medición a partir del establecimiento de objetivos con los pacientes (o cuidadores); confirmación de los ítems de función pasiva encontrados en la revisión bibliográfica; garantizar que se consideren para su inclusión elementos relevantes para la extremidad superior proximal”
Waldersen et al., (2017)	Adultos mayores	Estudio observacional	“Describir los objetivos funcionales identificados por los pacientes con el terapeuta ocupacional; determinar el grado de logro de los objetivos funcionales al finalizar el programa (6 visitas al terapeuta ocupacional); y determinar qué factores se asociaron con el logro o el fracaso de las metas”
Withiel et al. (2019)	Ictus	Ensayo clínico aleatorizado, doble ciego	“El objetivo de este estudio fue comparar la efectividad del entrenamiento cognitivo computarizado y el entrenamiento grupal de habilidades de memoria en sobrevivientes de accidente cerebrovascular que viven en la comunidad para lograr objetivos de memoria funcional individualizada. Otro objetivo fue explorar el efecto del entrenamiento en medidas secundarias de tareas objetivas de memoria neuropsicológica y calificaciones de memoria subjetivas”
Yosef et al. (2019)	Daño cerebral adquirido	Estudio piloto cuasi-experimental	“El objetivo principal de este estudio piloto es explorar la factibilidad, aceptabilidad y eficacia preliminar de una intervención metacognitiva basada en la ocupación en un formato de telerrehabilitación con adultos y adultos mayores en la fase crónica después de una lesión cerebral adquirida”

Tabla 3. Continuoado...

Autores	Población	Tipo de estudio	Objetivo estudio
Dubin et al. (2021)	Pacientes crónicamente críticos ingresados en un hospital de larga duración	Estudio observacional prospectivo de cohortes	“Examinar los objetivos de los pacientes y los resultados funcionales, incluida la función de deglución, entre los supervivientes de la unidad de cuidados intensivos, admitidos en una unidad de cuidados intensivos a largo plazo con una traqueotomía”
Loubani et al. (2022)	Supervivientes de cáncer de mama durante Covid-19	Metodología mixta, cuantitativa y cualitativa	“Investigar la factibilidad y el impacto de una intervención de telerrehabilitación individual y grupal a corto plazo basada en la ocupación denominada: Gestión de la participación con cáncer de mama (MaP-BC) en la participación y los síntomas relacionados con el cáncer de mama de las mujeres con cáncer de mama durante la pandemia de COVID-19 y evaluar su contribución a su capacidad percibida para manejar su vida diaria bajo las amenazas del cáncer de mama (p. ej., síntomas residuales y deficiencia del sistema inmunológico) y la pandemia de COVID-19”
Stefanac et al. (2022)	Personas con osteoartritis	Estudio longitudinal prospectivo de cohortes	“El objetivo de este estudio fue categorizar individualmente los objetivos funcionales informados individualmente y vincularlos a la Clasificación de Funcionamiento, Discapacidad y Salud de acuerdo con las reglas estándar de vinculación establecidas”
Yosef et al. (2022)	Daño cerebral adquirido en fase crónica	Estudio piloto exploratorio con diseño aleatorizado cruzado y grupo de control en lista de espera.	Investigar el efecto inicial de una intervención centrada en el cliente y basada en el rendimiento, entregada de forma remota, en el desempeño de actividades y la participación de adultos en la fase crónica después de una lesión cerebral adquirida (LCA).
Kuchen et al. (2023)	Lesión medular	Descriptivo retrospectivo, pre- post establecimiento de objetivos.	“El objetivo de este estudio fue analizar retrospectivamente la rutina actual de la Terapia de las Extremidades Superiores Asistida por Tecnología en el Centro Suizo de Paraplégicos, la práctica de establecimiento de objetivos, y si se observaron cambios en el funcionamiento junto con la Terapia de las Extremidades Superiores Asistida por Tecnología”

Discusión

A pesar de que el número inicial de artículos detectados es elevado, son pocos los que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión planteados para esta revisión, incluyendo de forma explícita las estrategias de selección de objetivos y la descripción de estos, en mayor o menor medida.

El uso del término objetivo funcional de forma general en los artículos puede indicar que el establecimiento de este tipo de metas es algo integrado ya en el trabajo de los profesionales sanitarios y que se considera fundamental para conseguir resultados óptimos para el usuario/a (Playford et al., 2009). De hecho, no es algo reciente,

un estudio realizado en 1999, en el servicio de Terapia Ocupacional de la Unidad de Agudos de un hospital norteamericano con personas que habían sufrido un ictus, detecta que al establecer objetivos funcionales centrados en actividades se obtenían mejores puntuaciones en la Medida de independencia funcional y se reducen las estancias en las unidades de rehabilitación, en mayor medida que, al registrar objetivos más genéricos o centrados en habilidades (Ponte-Allan & Muir-Giles, 1999).

Por tanto, del adecuado establecimiento y la correcta redacción de los objetivos depende el éxito de la intervención, por lo que podría ser conveniente seguir profundizando en el análisis de los criterios que se utilizan para configurarlos, ya que la tarea es compleja, en la que están implicados todos los profesionales y se deben tener en cuenta múltiples factores para que su resultado sea el apropiado (Playford et al., 2009). De esta forma, este planteamiento no sería para una sola disciplina, sino que implicaría a todos los miembros del equipo, con el fin de conseguir logros relevantes para la persona y seleccionados por ella misma. Por otra parte, la forma de trabajo actual, tanto en el ámbito de la Terapia Ocupacional, como de la rehabilitación o la intervención con personas con cualquier afectación del desempeño se enmarca en la atención centrada en la persona (Constantinidis et al., 2025), siendo necesario el conocimiento de su percepción sobre las metas que se establecen (Boop et al., 2020; The Health Foundation, 2016).

Cairns et al. (2015), en su estudio con personas jóvenes con enfermedad mental, en el que se establecen los objetivos conjuntamente, mediante la herramienta GAS y las directrices SMART, obtienen que los participantes están satisfechos con este proceso, indicando que conocer el recorrido ayuda a mantener la motivación. En este estudio resulta de interés el ejemplo incluido sobre la redacción de los objetivos en los 5 niveles de GAS, ya que describe situaciones concretas y reproducibles, además de algunos aspectos relativos a frecuencia o duración de las conductas. Esto permite valorar si los cambios se mantienen en el tiempo, por lo que representan también, sí suponen un cambio positivo para la persona, al sobrevivir en el tiempo. Por otra parte, López Díaz & Parra-Esquivel (2024) también refieren resultados satisfactorios al valorar la percepción de los padres sobre el uso de la herramienta GAS durante la intervención de Terapia Ocupacional con sus hijos

Según los resultados de esta revisión, en cuanto a las herramientas o directrices incluidas en los estudios y el análisis de los objetivos planteados, la combinación de GAS y SMART podría ser bastante adecuada para crear objetivos de calidad y que permitan obtener resultados positivos en la intervención. Sin embargo, en los estudios revisados resulta complejo valorarlo, ya que de los 4 estudios que utilizan alguna de ellas (Ashford et al., 2015; Kuchen et al., 2023; Stefanac et al., 2022; Withiel et al., 2019), ninguno incluye criterios claros que permitan medir el desempeño, únicamente Withiel et al (Withiel et al., 2019) reflejan una línea base para considerar la consecución de los objetivos, teniendo en cuenta los errores que comete la persona antes de la intervención. Resulta relevante mencionar que solamente 2 de los estudios tenían como fin el análisis de los objetivos funcionales (Stefanac et al., 2022; Waldersen et al., 2017), por lo que la redacción que se incluye, puede que no sea completamente fiel a la realidad, como así indican Kuchen et al. (2023) explicando que únicamente se refieren al área o actividad implicada. Una complejidad que también detectaban Levack et al. (2015) en su revisión, explicando que resulta impreciso el análisis, ya que no se puede determinar qué se considera el objetivo, por las diferentes terminologías y la variedad de enfoques para el establecimiento.

GAS se apoya en la herramienta SMART, que aporta una serie de directrices para establecer los objetivos, indicando que deben ser específicos, medibles, alcanzables, realistas y en relación con un tiempo (Levack et al., 2015; Bard-Pondarré et al., 2023). A priori, son pautas correctas y completas, pero al profundizar durante el trabajo clínico, podrían requerir un mayor desarrollo para poder cumplirlas, teniendo en cuenta las distintas casuísticas de los usuarios y la variedad de situaciones encontradas. Bovend'Eerd et al. (2009) describieron un protocolo de 3 pasos para el establecimiento de objetivos utilizando SMART y GAS, determinando durante el primero de ellos, las características exactas para la selección y redacción.

Según los autores mencionados, para describir un objetivo con SMART es necesario tener en cuenta 4 partes. En primer lugar, se debe especificar la actividad, es decir referirse a un comportamiento observable mediante una tarea, la participación social o a través de las experiencias internas o interpretaciones de la actividad que refiere la persona. En segundo lugar, será conveniente describir el contexto en el que se producirá, describiendo si debe haber algún cambio o apoyo. En tercer lugar, se requiere cuantificar el desempeño para que el objetivo sea medible, incluyendo algún criterio de tiempo, distancia, frecuencia, etc. Por último, determinar el tiempo en el que se pretende conseguir y, por tanto, reevaluar. Posteriormente en los pasos 2 y 3, establecerían la importancia, la dificultad percibida y los niveles de consecución mediante GAS (Bovend'Eerd et al., 2009). De esta forma, se incluyen aspectos de interés para valorar la consecución de los objetivos, pero también, para determinar el interés y relevancia para la persona.

En cuanto al proceso de análisis de la situación del usuario/a y el consenso en la selección de objetivos, sí que parece existir mayor unanimidad y recorrido. Además, de lo que ya aporta GAS sobre este aspecto, es habitual el uso de otras herramientas como: la COPM (Loubani et al., 2022; Yosef et al., 2019, 2022), CCAP (Waldersen et al., 2017) o la QLGI, creada por Dubin et al. (2021). Todas ellas tratan de profundizar en la vida de la persona y seleccionar con ella las metas de mayor interés para su vida. Por otra parte, la COPM podría ayudar a determinar si un objetivo es alcanzable o realista, ya que aporta información sobre la percepción de dificultad (Law et al., 2000).

Respecto a las características de los estudios y las poblaciones abordadas, no se pueden establecer patrones de o normas según las necesidades, ya que existe una importante heterogeneidad en ambos aspectos. Los dos artículos que específicamente tratan de valorar estos objetivos lo hacen en adultos mayores dentro de una intervención comunitaria (Waldersen et al., 2017) y en personas diagnosticados con osteoartritis reclutados en servicios ambulatorios de reumatología y traumatología (Stefanac et al., 2022). La población más frecuente es el daño cerebral sobrevenido (Ashford et al., 2015; Withiel et al., 2019; Yosef et al., 2019, 2022), quizá por la casuística de esta afectación, ya que aparece de forma súbita y hay unos déficits concretos a recuperar, algo que puede no ser tan perceptible en poblaciones que requieren abordajes desde el equilibrio ocupacional o la participación comunitaria.

Tras esta recogida de información, en la que se detectan herramientas de gran interés para este proceso de creación de objetivos con la persona, podría plantearse dar un paso más en la revisión de la práctica, siguiendo la línea de McWilliam & García-Grau (2019), en la que establecen una herramienta que incluye los criterios mínimos para considerar un objetivo funcional, centrado en la persona y en la familia, pudiendo puntuar así esa redacción. Estos autores, analizaron con ella, 183 objetivos planteados

en 40 planes de intervención individualizados en equipos australianos, detectando sus posibles debilidades (García-Grau et al., 2022a).

La principal limitación de esta revisión es el bajo número de artículos localizados derivado de la estrategia de búsqueda, al tratarse de una revisión de alcance. Por otra parte, la estructuración de los artículos científicos, que requiere una exposición sintetizada, probablemente está reduciendo la descripción de los objetivos y pudiendo sesgar su análisis.

Conclusión

Tras leer y analizar los distintos artículos, se ha podido comprobar que a pesar del uso reiterado del término “objetivo funcional” dentro de ámbito rehabilitador y, de contar con herramientas adecuadas para determinarlos, no se detecta una línea a seguir para concretar su redacción y establecimiento. Por otra parte, no se puede confirmar que una determinada descripción mejora el desempeño de la persona o aumenta sus posibilidades de hacerlo.

Por ello, se concluye que puede ser relevante consensuar el proceso de establecimiento de objetivos, de forma, que se sustenten con evidencia científica sólida, sirviendo como pilares para la formación, tanto de los profesionales sanitarios en activo, como para los estudiantes universitarios de estas titulaciones.

Referencias

- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32. <http://doi.org/10.1080/1364557032000119616>.
- Ashford, S., Jackson, D., & Turner-Stokes, L. (2015). Goal setting, using goal attainment scaling, as a method to identify patient selected items for measuring arm function. *Physiotherapy*, 101(1), 88-94. <http://doi.org/10.1016/j.physio.2014.04.001>.
- Bard-Pondarré, R., Villepinte, C., Roumenoff, F., Lebrault, H., Bonnyaud, C., Pradeau, C., Bensmail, D., Isner-Horobet, M. E., & Krasny-Pacini, A. (2023). Goal Attainment Scaling in rehabilitation: an educational review providing a comprehensive didactical tool box for implementing Goal Attainment Scaling. *Journal of Rehabilitation Medicine*, 55, jrm6498. <http://doi.org/10.2340/jrm.v55.6498>.
- Boop, C., Cahill, S. M., Davis, C., Dorsey, J., Gibbs, V., Herr, B., Kearney, K., Liz Griffin Lannigan, E., Metzger, L., Miller, J., Owens, A., Rives, K., Synovec, C., Winistorfer, W. L., & Lieberman, D. (2020). Occupational therapy practice framework: domain and process fourth edition. *American Journal of Occupational Therapy*, 74(Suppl. 2), 1-87. <http://doi.org/10.5014/ajot.2020.74S2001>.
- Bovend'Eerd, T. J. H., Botell, R. E., & Wade, D. T. (2009). Writing SMART rehabilitation goals and achieving goal attainment scaling: A practical guide. *Clinical Rehabilitation*, 23(4), 352-361. <http://doi.org/10.1177/0269215508101741>.
- Cairns, A., Kavanagh, D., Dark, F., & McPhail, S. M. (2015). Setting measurable goals with young people: qualitative feedback from the goal attainment scale in youth mental health. *British Journal of Occupational Therapy*, 78(4), 253-259. <http://doi.org/10.1177/0308022614562584>.
- Constantinidis, T. C., Colato, E. R. O., Ricci, T. E., Costa, F. S., Dantas, J. G. T., de Melo, C. H., Rocha, L. S., Krutli, R. L. S., Faria, I. B. A., & Lussi, I. A. O. (2025). Delineamentos do núcleo profissional da terapia ocupacional em saúde mental a partir de seus objetos, objetivos e instrumentos. *Cadernos Brasileiros de Terapia Ocupacional*, 33, e3739. <http://doi.org/10.1590/2526-8910.ctoAO287937391>.
- Dekker, J., de Groot, V., ter Steeg, A. M., Vloothuis, J., Holla, J., Collette, E., Satink, T., Post, L., Doodeman, S., & Littooi, E. (2020). Setting meaningful goals in rehabilitation: rationale and practical tool. *Clinical Rehabilitation*, 34(1), 3-12. <http://doi.org/10.1177/0269215519876299>.

- Dubin, R., Veith, J. M., Grippi, M. A., McPeake, J., Harhay, M. O., & Mikkelsen, M. E. (2021). Functional outcomes, goals, and goal attainment among chronically critically ill long-term acute care hospital patients. *Annals of the American Thoracic Society*, 18(12), 2041-2048. <http://doi.org/10.1513/AnnalsATS.202011-1412OC>.
- García-Grau, P., McWilliam, R. A., Bull, K., & Foster, J. (2022a). Good goals matter: functional child goals, family goals, and parent perceptions of difference in performance. *Infants and Young Children*, 35(2), 106-119. <http://doi.org/10.1097/IYC.0000000000000215>.
- García-Grau, P., Morales-Murillo, C. P., Martínez-Rico, G., Cañadas Pérez, M., & Escorcía Mora, C. T. (2022b). Enfoques, prácticas recomendadas, modelos y procedimientos en atención temprana centrados en la familia. *Siglo Cero: Revista Española Sobre Discapacidad Intelectual*, 53(4), 131-148. <http://doi.org/10.14201/scero2022534131148>.
- Kuchen, D. B., Hubacher, B., Ladner, A., Velstra, I. M., & Widmer, M. (2023). Technology-Assisted Upper Limb Therapy (TAULT): evaluation of clinical practice at a specialised centre for spinal cord injury in Switzerland. *Healthcare*, 11(23), 1-14. <http://doi.org/10.3390/healthcare11233055>.
- Law, M., Baptiste, S., McColl, M. A., Polatjko, H., & Pollock, N. (2000). *The Canadian Occupational Performance Measure - COPM*. Recuperado el 31 de mayo de 2024, de <https://www.thecompm.ca/learn/>
- Levack, W. M. M., Weatherall, M., Hay-Smith, E. J. C., Dean, S. G., Mcpherson, K., & Siegert, R. J. (2015). Goal setting and strategies to enhance goal pursuit for adults with acquired disability participating in rehabilitation. *The Cochrane Library*, 2015(7), 1-168. <http://doi.org/10.1002/14651858.CD009727.pub2>.
- Logan, B., Jegatheesan, D., Viecelli, A., Pascoe, E., & Hubbard, R. (2022). Goal attainment scaling as an outcome measure for randomised controlled trials: a scoping review. *BMJ Open*, 12(7), 1-9. <http://doi.org/10.1136/bmjopen-2022-063061>.
- López Díaz, C., & Parra-Esquivel, E. I. (2024). Estudio descriptivo sobre la percepción de los padres acerca del uso de la escala Goal Attainment Scaling como medida en el logro de metas de terapia ocupacional basada en integración sensorial. *Cadernos Brasileiros de Terapia Ocupacional*, 32, e3707. <http://doi.org/10.1590/2526-8910.ctoao285237073>.
- Loubani, K., Schreuer, N., & Kizony, R. (2022). Telerehabilitation for Managing Daily Participation among Breast Cancer Survivors during COVID-19: A Feasibility Study. *Journal of Clinical Medicine*, 11(4), 1-17. <http://doi.org/10.3390/jcm11041022>.
- McWilliam, R., & García-Grau, P. (2019). *Goal functionality scale III*. Tuscaloosa: University of Alabama. Recuperado el 31 de mayo de 2024, de https://eieio.ua.edu/wp-content/uploads/sites/17/2025/02/goal_functionality_scale_iii_english.pdf
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P., & Moher, D. (2021). La declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para informar revisiones sistemáticas. *BMJ*, 372, n71. <http://doi.org/10.1136/bmj.n71>.
- Playford, E. D., Siegert, R., Levack, W., & Freeman, J. (2009). Areas of consensus and controversy about goal setting in rehabilitation: a conference report. *Clinical Rehabilitation*, 23(4), 334-344. <http://doi.org/10.1177/0269215509103506>.
- Ponte-Allan, M., & Muir-Giles, G. (1999). Goal setting and functional outcomes in rehabilitation. *The American Journal of Occupational Therapy*, 53(6), 646-649. <http://doi.org/10.5014/ajot.53.6.646>.
- Randall, K. E., & McEwen, I. R. (2000). Writing patient-centered functional goals. *Physical Therapy*, 80(12), 1197-1203. <http://doi.org/10.1093/ptj/80.12.1197>.
- Stefanac, S., Oppenauer, C., Zauner, M., Durechova, M., Dioso, D., Aletaha, D., Hobusch, G., Windhager, R., & Stamm, T. (2022). From individualised treatment goals to personalised rehabilitation in osteoarthritis: a longitudinal prospective mapping study using the WHO international classification for functioning, disability and health. *Annals of Medicine*, 54(1), 2804-2815. <http://doi.org/10.1080/07853890.2022.2131326>.

- The Health Foundation. (2016). *Person-centred care made simple: what everyone should know about person-centred care*. Recuperado el 31 de mayo de 2024, de <https://www.health.org.uk/sites/default/files/PersonCentredCareMadeSimple.pdf>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garrity, C., Lewin, S., Godfrey, C. M., MacDonald, M. T., Langlois, E. V., Soares-Weiser, K., Moriarty, J., Clifford, T., Tunçalp, Ö., & Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467-473. <http://doi.org/10.7326/M18-0850>.
- Waldersén, B. W., Wolff, J. L., Roberts, L., Bridges, A. E., Gitlin, L. N., & Szanton, S. L. (2017). Functional goals and predictors of their attainment in low-income community-dwelling older adults. *Archives of Physical Medicine and Rehabilitation*, 98(5), 896-903. <http://doi.org/10.1016/j.apmr.2016.11.017>.
- Withiel, T. D., Wong, D., Ponsford, J. L., Cadilhac, D. A., New, P., Mihaljcic, T., & Stolwyk, R. J. (2019). Comparing memory group training and computerized cognitive training for improving memory function following stroke: a phase II randomized controlled trial. *Journal of Rehabilitation Medicine*, 51(5), 343-351. <http://doi.org/10.2340/16501977-2540>.
- Yosef, A. B., Jacobs, J. M., Shenkar, S., Shames, J., Schwartz, I., Doryon, Y., Naveh, Y., Khalailh, F., Berrous, S., & Gilboa, Y. (2019). Activity performance, participation, and quality of life among adults in the chronic stage after acquired brain injury: the feasibility of an occupation-based telerehabilitation intervention. *Frontiers in Neurology*, 10, 1247. <http://doi.org/10.3389/fneur.2019.01247>.
- Yosef, A. B., Jacobs, J. M., Shames, J., Schwartz, I., & Gilboa, Y. (2022). A performance-based teleintervention for adults in the chronic stage after acquired brain injury: an exploratory pilot randomized controlled crossover study. *Brain Sciences*, 12(2), 1-19. <http://doi.org/10.3390/brainsci12020213>.
- Zorzela, L., Loke, Y. K., Ioannidis, J. P., Golder, S., Santaguída, P., Altman, D. G., Moher, D., & Vohra, S. (2016). PRISMA harms checklist: improving harms reporting in systematic reviews. *BMJ (Clinical Research Ed.)*, 352(157), 1-17. <http://doi.org/10.1136/bmj.i157>.

Contribución de las Autoras

Elisa Bullón-Benito: Problematization and conceptualization, analysis, active participation in the discussion of results y editorial staff. Mariana Ortiz-Piña: Problematization and conceptualization y revision. Ana Poveda-García: Analysis, active participation in the discussion of results y revision. Laura Gonzalo-Ciria: Editorial staff y revision. Todas las autoras aprueban la versión final del texto.

Disponibilidad de los datos

No aplica. Este estudio es una revisión bibliográfica y no ha generado datos primarios.

Autora para la correspondencia

Laura Gonzalo-Ciria
e-mail: laura.gonzalo@urjc.es

Editora de sección

Profa. Dra. Mónica Díaz-Leiva